BESZÁMOLÓ

A NEMZETI CIVIL ALAPPROGRAM NEMZETKÖZI CIVIL KAPCSOLATOK ÉS EURÓPAI INTEGRÁCIÓ KOLLÉGIUMÁNAK 2010. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL

Jelen beszámoló az NCA Nemzetközi Civil Kapcsolatok és Európai Integráció Kollégiumának 2010. évi tevékenységét mutatja be a 29/2009 (XII.11) SZMM rendeletben fogalt tartalmi elemek és szempontrendszer alapján. A mennyiségi értékelés az ESZA Kft. által szolgáltatott adatok felhasználásával készült.

A kollégiumi ülések és elektronikus szavazások száma, a testület működésének tapasztalatai, különös tekintettel a tárgyévre vonatkozó fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásáról szóló jogszabályokban foglalt határidők betartására, a tagok testületi üléseken, határozathozatalban való részvételi aránya

A korábbi évben kialakított működési elvek és munkarend, valamint a kollégiumi tagok által megszerzett pályázati tapasztalatok nagyban hozzájárultak a Nemzetközi Kollégium 2010. évi tevékenységének hatékonyságához és eredményességéhez. A Kollégium legfőbb működési elvének az előző évekhez hasonlóan a civilközpontúságot és az egyenlő esélyű hozzáférés elvét tartotta, amelyeket a pályázati kiírások megfogalmazásánál, a pályázatok elbírálásánál, valamint a pályázati beszámolók ellenőrzésénél egyaránt prioritásként kezelt.

A megszerzett tapasztalatok nagyban segítették a Kollégiumot abban, hogy a pályázati kiírások megfogalmazásakor a pályázói igényeket és korábbi hibákat alapul véve a leggyakoribb pályázói hibák elkerülésére törekedjenek.

A Kollégium 2010-ben 7 kollégiumi ülést és 8 e-mailes szavazást tartott, amelyeken összesen 2730 határozatot fogadott el. Fontos kiemelni, hogy a kollégiumi munka egész évben konstruktív jelleggel folyt, a Kollégium a határozatok 83 %-át egyhangú szavazással fogadta el. A Kollégiumi tagok eltérő szakmai előélete, civilszervezeti tapasztalata nagyban hozzájárult az ülések és e-mailes szavazások hatékonyságához, valamint a kollégiumi munka szakmaiságához.

A Kollégium tevékenységében a 3-4 fős kiscsoporti munkaforma nagyon hatékony munkamódszernek bizonyult, amelyet a Kollégium a pályázatok, módosítási kérelmek, beszámolók elbírálásánál, valamint problémás ügyek kezelésénél és kivizsgálásánál egyaránt eredményesen alkalmazott. A kiscsoportok tagjai minden esetben lelkiismeretesen, egymás véleményének figyelembe vételével, konszenzuson alapuló döntéseket hozva fejtették ki tevékenységüket, nagyban segítve ezzel a Kollégium egészének munkáját és a hatékony döntéshozatalt.

A Kollégium ülései egy Dunaharasztiban - a kollégium elnökének meghívására és költségviselésével - tartott kihelyezett ülés kivételével Budapesten kerültek megszervezésre az ESZA Kft. székházában. A Kollégium az év folyamán gyakran élt az e-mailes szavazások adta gyors döntéshozatal lehetőségével is, természetesen kizárólag olyan témakörök tárgyalása esetén, amelyek nem igényeltek részletes egyeztetést, vagy korábban már egyeztetésre kerültek.

A Kollégiumi tagok részvétele a szavazásokon és üléseken az alábbiak szerint alakult:

BESZÁMOLÓ

A NEMZETI CIVIL ALAPPROGRAM NEMZETKÖZI CIVIL KAPCSOLATOK ÉS EURÓPAI INTEGRÁCIÓ KOLLÉGIUMÁNAK 2010. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL

	Maruzsa Zoltán	Jávorszky Iván	Gaál Nóra	Joó Kinga	Szeltnerné W. Ildikó	Pribelszki Szabolcs	Lajtmann Csaba	Ocskay Gyula	Hódi Gyula	Nagy Péter	Molnár Zoltán
KOLLÉGIUMI ÜLÉSEK											
2010-02-04	198	198		198	198	-			198	198	
2010-03-19	132	132		132	132	-	132	132	132	132	
2010-04-20	192	192	192	192	192	-	192	192	192	192	
2010-05-11	985	985	985	985	985	-	985	985	985	985	985
2010-06-24	570	570	570	570	570	-	570	570	570	570	
2010-10-12	137	137	137		137	137	137		137		
2010-12-07	251		251	251	251	251	251	251			
Összesen	**2 465**	**2 214**	**2 135**	**2 328**	**2 465**	**388**	**2 267**	**2 130**	**2 214**	**2 077**	**985**
E-MAILES SZAVAZÁSOK	**Maruzsa Zoltán**	**Jávorszky Iván**	**Gaál Nóra**	**Joó Kinga**	**Szeltnerné W. Ildikó**	**Pribelszki Szabolcs**	**Lajtmann Csaba**	**Ocskay Gyula**	**Hódi Gyula**	**Nagy Péter**	**Molnár Zoltán**
2010-01-09	2	2	2	2	2	-	2	2	2	2	
2010-03-07	17	17	17	17	17	-	17	17			
2010-05-08	10	10	10	10	10	-	10	10	10	10	
2010-06-04	40	40	40	40	40	-	40	40	40		40
2010-06-14	103	103	103	103	103	-	103	103	103	103	103
2010-07-13	83	83	83	83	83	-	83	83	83		
2010-07-30	9	9	9	9	9	-	9	9		9	9
2010-12-16	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0
Összesen	**265**	**265**	**265**	**265**	**264**	**1**	**265**	**265**	**239**	**125**	**152**

Mindösszesen Ülés+Emiles szavazás	**2 730**	**2 479**	**2 400**	**2 593**	**2 729**	**389**	**2 532**	**2 395**	**2 453**	**2 202**	**1 137**
Százalékarány	**100.00**	**90.81**	**87.91**	**94.98**	**99.96**	**100.00**	**92.75**	**87.73**	**89.85**	**80.66**	**41.65**

<u>Együttműködés a Tanáccsal, a kezelő szervvel, a kollégiumokkal, az Alapprogram Miniszteri Titkárságával</u>

A Kollégium tevékenysége során a jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el minden esetben, továbbá a Tanács által előterjesztett ügyekben, akikor erre igény merült fel, a Kollégium is megfogalmazta véleményét, javaslatát, melyeket az illetékes testületek felé továbbított.

A Nemzetközi Kollégiumnak az év folyamán sikerült hatékony és eredményes együttműködést kialakítania az ESZA Kft. illetékes programvezetőjével és munkatársaival. A kezelő szerv Nemzetközi Kollégiumért felelős munkatársai civilbarát módon és rugalmasan közelítettek meg minden felmerülő pályázati problémát, törekedve a hatékony megoldásra, mindezt a Kollégium álláspontjának és indokainak figyelembe vételével. Véleménykülönbség mindössze néhány pályázat ügyében merült fel, amikor az ESZA Kft. jogi indokokra hivatkozva olyan előterjesztéseket fogalmazott meg, hogy azt a kollégium civil delegáltjai szakmai szempontok alapján nem tartottak támogathatónak és nem szívesen hoztak olyan döntést, mely személyes meggyőződésükkel ellentétes.

A Tanács tagjaival, valamint más kollégiumok képviselőivel való egyeztetésre elsősorban a Kollégiumi elnökök értekezletén nyílott lehetőség.

A Kollégium elsősorban a másik két szakmai kollégiummal tartott hatékonyabb kapcsolatot, amelyet elsősorban az összeférhetetlenséggel érintett pályázatok elbírálásának rendje és ütemezése, továbbá a szakmai kollégiumokat érintő kérdések közös kezelése indokolt.

Kapcsolattartás a Kollégium hatáskörébe tartozó civil szervezetekkel, civil szakmai sajtóval

A Kollégium tagjai készséggel álltak a civil szervezetek rendelkezés minden esetben, elsősorban telefon és e-mail útján, de több esetben személyes konzultáció, illetve az ülésen való részvételi biztosításával. A Kollégium tagjai e mellett – a szükséges és ésszerű mértékben – civil összejöveteleken, civil szakmai találkozókon is képviseltették magukat.

Döntéshozatali módszerek, a bírálati szempontrendszer, a bírálati elvek és az értékelési szempontok ismertetése, indoklása, a változások bemutatása az előző évhez képest

A Kollégium 2010-ben két pályázati forduló során 3 db pályázati kiírást tett közzé az alábbi célok támogatására:

Pályázati kiírás kódjele	Pályázati cél megjelölése	Megpályázható kategóriák	Kiosztott összeg
NCA-NK-10-A	Magyarország 2011-es EU soros elnökségének össztársadalmi szintű megismertetésének, valamint a civil szervezeti részvétel elősegítésének támogatása	Nincs külön kategória	**112 140 000 Ft**
NCA-NK-10-B	Magyarországi civil szervezetek külföldi és nemzetközi szervezetekkel való együttműködésének, tapasztalatcseréjének támogatása	Nincs külön kategória	**110 000 000 Ft**
NCA-NK-10-C	A Kárpát-medencében megvalósuló civil szervezetek közötti magyar-magyar együttműködés, határmenti és határokon átnyúló civil kapcsolatok támogatása	Nincs külön kategória	**255 430 000 Ft**

A Kollégium az előző év pályázati tapasztalatainak figyelembe vétele mellett és a beérkezett pályázati igények alapján hirdette meg 2010. évi kiírásait. A pályázók körében az előző éveknek megfelelően 2010-ben is a határon átnyúló magyar-magyar együttműködések támogatása örvendett a legnagyobb népszerűségnek, hiszen erre a pályázati kiírásra érkezett a legtöbb pályázat, illetve legmagasabb pályázati igény.

A Kollégium a Tanács által meghozott 75%-os határozat követelményeinek megfelelve, csökkentette a maximum megpályázható összegek nagyságát. A nyertes pályázatok esetében, tekintettel a Tanács által meghatározott 75%-os elvre, nem szükséges indoklást fűzni a támogatás felhasználásához, azonban az elutasított pályázatok esetében az elutasítás indokait a továbbiakban is fel kell tüntetni és részletesen meghatározni a pályázati kiírás szempontrendszere alapján.
Amennyiben a pályázó kéri, a Kollégium bírálati kiscsoportja egyes tagjainak személyes bírálati pontszámait és indokait is a pályázó rendelkezésére kell bocsátani. A kollégium elnöke ennek megfelelően valamennyi kollégiumi tagot kérte, hogy az egyéni bírálata során készített pontozását Excel-ben rögzítve juttassa el hozzá.

A korábbi években kialakított gyakorlatnak megfelelően három fős munkacsoportok jöttek létre a Kollégium tagjai közül a pályázatok elbírálására. A kiscsoportok minden, kategóriájukba tartozó pályázatot részletesen áttanulmányoztak, megvitattak, és támogatási javaslatukat a Kollégium elé terjesztették. A Kollégium a kiscsoportok javaslatai alapján egyenként döntött a támogatandó pályázatokról és a támogatási összegekről. Természetesen hasonló munkacsoport alakult a kezelő szerv által formailag elutasításra javasolt pályázatok áttekintésére is. A formai hibás pályázatokat áttekintő kiscsoport mindkét forduló során részletesen

áttanulmányozta az ESZA Kft. által formai elutasításra javasolt pályázatok teljes dokumentációját. Az esetek döntő többségében a kezelő szerv által meghatározott formai hiba indokolt volt.

A Kollégium az elbírálás során az alábbi kritériumrendszer figyelembe vételével értékelte a formailag megfelelt pályázatokat:

1. A cél és a megvalósítást szolgáló program illeszkedése a pályázó szervezet missziójához
2. A tervezett program, konkrét tevékenység megfelelése a pályázati céloknak. A kollégium azt is figyelembe veszi, hogy ki, mit, hol, hány embernek, hány emberrel tervez, egy rendezvényről vagy egymásra épülő tevékenységekről van szó, a projekt eredeti ötleten alapul-e vagy hagyományos, és mik lesznek a pályázat várható eredménye
3. A program megvalósítását szolgáló költségvetés megalapozottsága; nemcsak összességében, de egyes tételeiben is. A kollégium a költségvetés megalapozottságát kifejezetten vizsgálni fogja! A szervezet kapacitását elegendő-e a projekt végrehajtásához.
4. A támogatáson kívüli egyéb feltételek biztosítottsága a projekt végrehajtásához (együttműködési, előzetes szervezés, stb.)
5. A pályázat civilsége és /vagy szakmaisága, valóban az NCA-nak kell-e támogatnia (azaz nem túl üzleti vagy túl szakmai-e)

A Kollégium a pályázatokat minden egyes szempont tekintetében értékelte, majd 1-10 közötti ponttal értékelte annak függvényében, hogy a pályázat az adott kritérium szempontjának általánosságban és a többi pályázathoz viszonyítva is mennyire felelt meg. Az így elért pontok összegzését követően a kollégium a rendelkezésre álló összegnek megfelelő ponthatárt állapított meg. A Kollégium az elutasított pályázatok esetében is a pontszámra hivatkozott, melynek összetétele általában jól mutatta egy pályázat (viszonylagos) gyengeségeit.

A támogatási célok megvalósulása, a megvalósítás szakmai és hatékonysági jellemzői

A támogatási célok megvalósulását pozitívan értékeljük, a pályázati céloknak való megfelelést és a pályázati programoknak a Kollégium által meghatározott témakörökhöz való illeszkedése a bírálati szempontrendszer egyik fontos eleme volt 2010-ben is. A támogatásban részesített több száz pályázat nagyon változó képet mutat mind a rendezvények/programok jellegét, résztvevői körének összetételét és nagyságát, célcsoportját, az együttműködések formáját és hatókörét, a civil szakmai kapcsolatok típusát illetően egyaránt. Általánosságban elmondható azonban, hogy a támogatásban részesített pályázatok fontos célt szolgáltak az adott civil szakmai terület vonatkozásában és hozzájárultak a határon átnyúló és nemzetközi civil kapcsolatok fejlesztéséhez és erősítéséhez.

A támogatási elvek, módok, arányok érvényesítése, javaslat a változtatásukat illetően

A Kollégium a Tanács által meghatározott „75% -os elvet" alkalmazta 2010-ben, meglehetősen ritkán adva ennél magasabb támogatási összeget. A pályázati gyakorlat ismeretében nem tartjuk szerencsésnek ezen elv 2011. évi kötelezővé tételét, mert a rendelkezésre álló forrás gyors kimerülése nagyszámú szakmailag jó színvonalú pályázat elutasítását vonta maga után 2010-ben is. A Kollégium a nemzetközi jellegű szakmai pályázatok vonatkozásában továbbra is azt az elvet vallja, hogy egyes pályázatok alacsonyabb intenzitású támogatás mellett is biztonsággal megvalósíthatóak és az alacsonyabb támogatási összegek lehetővé tennék nagyobb számú pályázói kör támogatását.

Az adott évi keretösszeg terhére kiírt pályázati kiírások célrendszere, értékelése, a szerződésmódosítással kapcsolatos kérelmek száma, a szerződésmódosítások indokai

A Kollégium 2010. évi tapasztalatai is igazolják, hogy a Tanács 75%-os támogatási elve nem alkalmazható hatékonyan a nemzetközi szakmai pályázatok esetében. A Kollégium úgy látja, hogy a Nemzetközi Kollégiumhoz beérkező, többszintű, több elemes nemzetközi projektek esetében ez az elv nehezen érvényesíthető és aránytalanná teheti a támogatást. Sajnálatos módon továbbra is gyakorlat ugyanis a projektek pénzügyi „felültervezése", számos működési jellegű tétel (projektor, laptop, „tanácsadás", stb.) beállítása a nemzetközi projektpályázatba, amelyek lehúzása gyakran önmagában 75 % alá viszi a támogatási intenzitást. A pályázók egy része ráadásul nem szereti tudomásul venni az ilyen kikötést, és módosítási kérelmében ismét működési

költségekre kéri az összeg felhasználását, amelyet a kollégium általában elutasít. Éppen azért a 2011-es kiírásoknál ismét korlátoztuk a beadható pályázatok számát, továbbá rögzítettük, hogy a tárgyi eszközök és immateriális javak beszerzésére, ingatlan, jármű és egyéb eszközök üzemeltetésére pedig a jövőben nem is kérhető támogatás, töröltük a megfelelő sorokat az EPER költségvetési soraiból.

A szerződésmódosítások leggyakoribb indoka a költségvetés módosítása volt.
A Kollégium elé kerülő módosítási kérelmekkel foglalkozó javaslata a következő volt a 2010 évben:

- aki a fősort 20 %-kal átlépi,
- új fősort von be,
- meglévő fősoron belül a megítélt támogatási összeg 20 %-ánál nagyobb mértékben új alsort von be,
- vagy szakmai programot érdemben módosít.

A 2010. évi pályázatokhoz kapcsolódó szerződésmódosítási kérelmek statisztikai adatai

Megjelent kiírás	Nyertes összesen db	Beérkezett szerződéskötés előtti módosítási kérelmek (db)	Elfogadott szerződéskötés előtti módosítási kérelmek (db)	Beérkezett és elfogadott szerződéskötés előtti módosítási kérelmek aránya	Beérkezett szerződéskötés utáni módkérelmek (db)	Feldolgozott szerződéskötés utáni módkérelmek száma (db)	Szerződéskötés után beérkezett módkérelmek, feldolgozottsági aránya	Elfogadott szerződéskötés utáni módkérelmek (db)	Beérkezett és elfogadott szerződéskötés utáni módkérelmek aránya
NCA-NK-10-A	163	60	46	76,67%	14	12	85,71%	12	85,71%
NCA-NK-10-B	624	298	226	75,84%	44	44	100,00%	39	88,63%
NCA-NK-10-C	1064	345	258	74,78%	70	70	100,00%	62	88,57%

Mennyiségi értékelés a jóváhagyott döntés adatai alapján a 2010. évi keretösszeg terhére kiírt felhívásokról.

♋ **benyújtott, az érvényes, a hiánypótlás nélkül érvényes, az érvénytelen pályázatok száma és százalékos aránya az összes pályázathoz képest**

Pályázati kategóriák	Beérkezett pályázatok (db)	Beérkezett pályázatok által igényelt támogatás (Ft)	Keretösszeg (Ft)	Beérkezett/keret arány
NCA-NK-10-A	163	500 096 183	112 140 000	445,96%
NCA-NK-10-B	624	956 686 936	255 430 000	378,06%
NCA-NK-10-C	1064	1 598 101 659	255 430 000	625,65%
Összesen	**1851**	3 063 884 774	623 000 000	**491,80%**

	Érvényes pályázatok		HP nélkül érvényes		Érvénytelen pályázatok	
Pályázati kiírások	Érvényes (db)	% összes pályázathoz képest	db	% összes pályázathoz képest	db	% összes pályázathoz képest
NCA-NK-10-A	145	88,96%	60	36,81%	18	11,04%
NCA-NK-10-B	555	88,94%	273	43,75%	69	11,06%
NCA-NK-10-C	972	91,35%	429	40,32%	92	8,65%
Összesen	**1062**	**90,33%**	**762**	**41,17%**	**179**	**9,67%**

♌☞ A hiánypótlások leggyakoribb oka, ennek aránya az összes hiánypótlásból

2010-ben a hiánypótlások leggyakoribb oka továbbra is elsősorban a közhasznúsági jelentés nem megfelelő formában való benyújtása, illetve az együttműködési nyilatkozatokat érintő formai okok voltak, sok esetben azonban több ok állt fenn egyszerre, így pontos statisztikai adattal nem szolgálhatunk.

A hiánypótlások leggyakoribb okai	Százalékos megoszlás az összes hiánypótlás számához képest
Közhasznúsági jelentést nem csatolt és/vagy nem megfelelő	Kb 26 %
Együttműködési megállapodást nem csatolt és/vagy nem megfelelő	Kb 6 %

♍☞ Az összes, az érvényes, a támogatott és az elutasított pályázatokon igényelt támogatások összesen forintösszege

Pályázati kategóriák	Igényelt támogatás összege (Ft)			
	Összes pályázat	Érvényes pályázatok	Támogatott pályázatok	Elutasított pályázatok
NCA-NK-10-A	500 096 183	446 276 933	148 033 018	298 243 915
NCA-NK-10-B	956 686 936	864 033 546	337 810 239	526 223 307
NCA-NK-10-C	1 598 101 659	1 457 127 649	339 754 992	1 117 372 657

Az érvényes pályázatok oszlopban megadott összeg azért nem egyezik a támogatott és az elutasított oszlopban szereplő tételek összegével, mert a pályázatokat nem 100 %-os intenzitással támogattuk.

♎☞ Nyertes pályázatok száma és aránya az összes benyújtott pályázathoz képest, felhasznált források összege

Pályázati kategóriák	Nyertes pályázatok száma (db)	Nyertes pályázatok aránya az összes benyújtott pályázathoz képest
NCA-NK-10-A	47	28,22%
NCA-NK-10-B	229	36,38%
NCA-NK-10-C	259	24,06%

♏☞ Nyertes pályázatokra megítélt összeg, az igényelt és megítélt összeg százalékos aránya

Pályázati kategóriák	Nyertes pályázatokra megítélt összeg (Ft)	igényelt és megítélt összeg százalékos aránya
NCA-NK-10-A	112 140 000	75,75%
NCA-NK-10-B	255 430 000	75,61%
NCA-NK-10-C	255 430 000	75,18%

♐☞ Azon pályázatok százalékos arányszáma az összes nyertes pályázathoz képest, amelyek az általuk igényelt teljes összeget nyerték el (100%-os támogatás)

Pályázati kategóriák	Maximum igényelhető összeg nagysága
NCA-NK-10-A	0,00%
NCA-NK-10-B	1,31%
NCA-NK-10-C	0,00%

♑ **A beérkezett összes és nyertes pályázatok számának megyei megoszlása**

Megye	Összes beérkezett pályázat (db)	Nyertes pályázat(db)
Baranya megye	71	18
Bács-Kiskun megye	71	18
Békés megye	65	13
Borsod-Abaúj-Zemplén megye	119	35
Budapest megye	530	176
Csongrád megye	173	54
Fejér megye	41	9
Győr-Moson-Sopron megye	46	15
Hajdú-Bihar megye	110	31
Heves megye	46	10
Jász-Nagykun-Szolnok megye	65	18
Komárom-Esztergom megye	45	19
Nógrád megye	20	3
Pest megye	135	33
Somogy megye	46	11
Szabolcs-Szatmár-Bereg megye	90	23
Tolna megye	26	5
Vas megye	30	6
Veszprém megye	48	12
Zala megye	74	26

♒ **Összeférhetetlenséggel érintett, a Tanács által kijelölt, másik Kollégiumhoz átirányított szervezetek pályázatainak száma**

Összes beérkezett pályázat: 52 db
Összes nyertes pályázat: 41 db

♓ **Összeférhetetlenséggel érintett, átirányítás okán a testület által elbírált pályázatok száma és megítélt támogatásának aránya az összes nyertes pályázathoz és az összesen megítélt támogatáshoz képest; átlagos támogatási összeg**

Összeférhetetlenséggel érintett nyertes pályázatok száma (db)	Összes nyertes pályázat százalékában	Összes megítélt támogatás százalékában	Megítélt és igényelt összeg aránya	Átlag támogatási összeg (Ft)
41	7,67%	18,64%	56,75%	1 607 695

Az elfogadott, az elutasított, a részben elutasított szakmai és pénzügyi beszámolók száma és aránya az adott pályázati kiírás összes beszámolójához képest

Jelen ponthoz kapcsolódó statisztikai kimutatások a 2010. évi pályázatok vonatkozásában még nem állnak rendelkezésre, így az alábbiakban a 2009. évi pályázatok vonatkozó adatait részletezzük:

Beszámolók száma össz.	Lemondás	Lezárt, elfogadott	Feldolg. alatt	Pályázói hiány-pótlás alatt	Még nem küldött beszámolót	Elutasításra, részleges visszavonásra javasolt	Koll. határozott részleges vagy teljes elutasí-tásról
1048 db	12 db	451 db	568 db	0 db	1 db	7 db	11 db

A szakmai és pénzügyi beszámolók elutasításának és részbeni elutasításának legjellemzőbb okai

A beszámolók rész-vagy teljes elutasításának oka az esetek döntő többségében a pénzügyi elszámolás hiányossága, illetve hibája, illetve ennek következtében bekövetkező szerződésszegés volt.

Szakmai ok miatt egyetlen pályázati beszámoló sem került elutasításra, de hiánypótlásra – amint a lenti statisztika mutatja – sok esetben sor került. A hiánypótlások leggyakoribb okai az alábbiakban részletezhetők:

Ssz.	A pénzügyi elszámolások hiánypótlásának leggyakoribb okai
A Kedvezményezett:	
1.	a költségeket igazoló számviteli bizonylatokat nem megfelelően záradékolta.
2.	a pénzügyi elszámolás részeként beküldött bizonylatokat, dokumentumokat nem megfelelően hitelesítette.
3.	nem küldte be a költségek pénzügyi teljesítését (kifizetését) igazoló bizonylatokat.
4.	a személyi jellegű kifizetések elszámolása esetén nem küldte be a bérköltséghez kapcsolódó (valamely) közterhek megfizetését igazoló bizonylat(ok) hitelesített másolatát.
5.	a költségek felmerülését igazoló számviteli bizonylatok mellett nem küldte be a kapcsolódó szerződés hitelesített másolatát.
6.	nem a támogatási időszakhoz kapcsolódó költséget számolta el a támogatás terhére.

A 2009. évi pályázati elszámolások kapcsán beérkezett pénzügyi hiánypótlások száma összesen 421 db.

A Kollégiumi döntések ellen benyújtott kifogások száma a benyújtó személye (Tanács tagja, Kollégium tagja, érintett civil szervezet) szerint; kifogásnak nem minősülő panaszkezelések

2010. évben az NCA Nemzetközi Civil Kapcsolatok és Európai Integráció Kollégiuma ellen 7 kifogás érkezett be, melyből 4 db-ot befogadott a Tanács, 3 db-ot pedig elutasított.

Befogadott kifogások: 3 db-t a Magyar Rákellenes Liga, 1 db-t pedig az Életút Alapítvány nyújtott be.

A kifogásnak nem minősülő panaszokkal – amennyiben azt a pályázó a kollégiumnak küldte meg – a panasz

címzettje foglalkozott, általános címzés esetén a kollégium elnöke válaszolt minden ilyen jellegű megkeresésre.

Az elektronikus pályáztatási rendszerrel kapcsolatos tapasztalatok

A Kollégium 2010-ben már második éve alkalmazta az elektronikus pályáztatást, amellyel kapcsolatban elsősorban a bírálat szemszögéből merültek fel technikai akadályok. A Kollégium tagjai azonban tapasztalatuk segítségével sikeresen megoldották a problémákat, ebből következően a pályázatok elektronikus elbírálása kevésbé volt időigényes és hosszadalmas, mint a korábbi években.

A pályázatok, szakmai beszámolók értékelése, az azokból levonható következtetések, tapasztalatok; a támogatások megvalósulásának hatása, eredményessége a civil szektor fejlesztését illetően

A Kollégium 2010-ben a korábbi évben is alkalmazott beszámolási szempontrendszer alapján kérte a pályázóktól a pályázati program szakmai megvalósulásának az indoklását.

1. Foglalja össze legfeljebb 15 sorban a támogatott program eredményeit, különös tekintettel a program társadalmi hasznosulására *(konkrét eredmények, termékek, illetve az ezeket igénybevevők száma és összetétele; a végrehajtásba bevont tagok és önkéntesek száma; a program hatása a programot végrehajtó és más civil szervezetek fejlődésére)*
2. Írja le legfeljebb egy oldalban az elvégzett tevékenységeket. *(a tevékenységek felsorolása, időpontja és helyszíne; közvetlen termékek és terjesztésük módja; együttműködő szervezetek és szerepük; a program nyilvánossága, média megjelenések)*
3. Írja le, hogy a megvalósított program célja és eredményei a pályázatban tervezetthez képest módosultak–e, és ha igen mennyiben. *(az eltérés módja és indoka)*
4. Csatolja a pályázati program kézzel fogható termékeit, illetve a szakmai megvalósulás minőségét és mennyiségét alátámasztó dokumentumokat. Ha lehetséges, a résztvevőktől kérjen értékelést és az erről készített összefoglalót is csatolja. *(kiadványok és más termékek; fényképek; jelenléti ívek; beszámolók; média megjelenés stb.)*

A szempontrendszer kérdéseinek megválaszolásával a pályázó részletesen be tudta mutatni a program megvalósulását és elért eredményeit, illetve a beszámolóhoz kért dokumentumokkal (jelenléti ív, fényképek, élménybeszámolók, stb.) a megvalósulást alá is tudta támasztani. Csaknem minden 2010. évben elbírált beszámoló esetében elmondható, hogy a pályázati program tényleges megvalósulását a pályázó megfelelően alátámasztotta, részletesen leírta a megvalósult eredményeket és a program folytatásának szükségességét is megindokolta.

A pályázati beszámolók elbírálását – melyek döntő többsége a nyár folyamán érkezik be – a kollégium tagjai egyéni munkában végezték a gyorsabb lebonyolítás érdekében. Vitás esetekben a Kollégium szükség esetén az elszámolási dokumentumok áttekintése után döntött a beszámoló elfogadásáról.

Szakmai szempontból a Kollégium végül egyetlen pályázatot sem utasított el, azonban sok esetben előfordult, hogy a Kollégium alapos szakmai hiánypótlásra szólította fel a pályázót. Ennek elsősorban az az oka, hogy a szervezetek jelentős része megelégszik egy rövid szöveges beszámolóval, és nem csatol fényképet, jelenléti ívet, sőt, sok esetben a támogatás tárgyát képező kiadványt sem. Ilyen esetben a hiánypótlás kötelező.

Elmondható, hogy a szakmai beszámolók a programok megvalósítását, az együttműködések erősödését és a civil szektort építő eredményeit kellő mértékében igazolták. Sajnos minden évben előfordulnak olyan beszámolók, melyeknél az ellenőrzés komoly hiányosságokra hívja fel a figyelmet, ezek aránya azonban alacsony, így összességében nincs okunk kételkedni a beszámolókban foglaltakban.

A pályázati kategóriák és célok meghatározásának indoklása, az azt alátámasztó pályázói igények elemzése

A fentiekben már részletesen összefoglalásra kerültek a 2010. évi pályázati célok és keretösszegek. A Kollégium saját elképzelései mentén alapvetően két kellően széles kategóriába vonta össze: ilyen az általános nemzetközi együttműködés és a határon átnyúló magyar-magyar kapcsolatok területe. 2010-es év végén elfogadtuk a 2011-es kiírásokat. Döntésünknél a pályázók korábbi évi igényeit, a beérkezett pályázatok darabszámát és témáját vettük figyelembe.

A tárgyévi támogatási stratégia bemutatása, értékelése, tapasztalatai

Amint azt már kifejtettük, a Kollégium a 2010. évi támogatási stratégia kialakításakor elsősorban az előző évi tapasztalatokra és pályázói igényekre épített. Ez alapján a 2010. évi forduló keretében 3 kiírást tett közzé, az előző évi támogatási célokkal megegyezően az alábbiak szerint:

- Magyarország 2011-es EU soros elnökségének össztársadalmi szintű megismertetésének, valamint a civil szervezeti részvétel elősegítésének támogatása
- Magyarországi civil szervezetek külföldi és nemzetközi szervezetekkel való együttműködésének, tapasztalatcseréjének támogatása
- A Kárpát-medencében megvalósuló civil szervezetek közötti magyar-magyar együttműködés, határmenti és határokon átnyúló civil kapcsolatok támogatása

Meglátásuk szerint a kiírások sikeresek voltak, tematikusan megfeleltek a pályázói igényeknek.

A támogatott szervezetek által megküldött szakmai beszámolók alapján a megvalósított projektek értékelése, a résztvevők száma, a megvalósítás hatékonysága a civil szervezetek fejlődésére, szerepvállalásának segítése érdekében

Véleményünk szerint a Nemzetközi Kollégium által támogatott programok fontos nemzetközi együttműködésekhez, határon átnyúló civil kapcsolaterősítéshez, tapasztalatcseréhez vezettek, ezáltal járulva hozzá a magyar civil társadalom nemzetközi szerepvállalásának erősödéséhez. Meggyőződésünk, hogy a Nemzeti Civil Alapprogram és ezen belül is a Nemzetközi Kollégium szerepe a magyarországi civil szervezetek nemzetközi kapcsolatépítésének forrásteremtése szempontjából kiemelkedő, ezért a Kollégium fenntartása és forrásainak bővítése a továbbiakban is indokolt és szükségszerű. Ezen állításunkat pontos statisztikával nem tudjuk alátámasztani, mivel a pályázatok szakmai bírálatát nem összesítjük, és ezeket az ESZA is egyenként kezeli, tehát nem is tudjuk összesíteni például a résztvevők számát az egész évre lebontva. Ennek technikai akadálya is van: nagyon sok rendezvénysorozat naptári éven túli, jelenleg nagyjából a 2009-es (451 db) lezárt pályázati beszámolók összesítését lehetne elvégezni. A szakmai beszámolók sokasága alapján azonban fenti állításunk megalapozott.

Az egyes szakmai célok jövőbeni fenntartásának, módosításának, elvetésének indoklása a tárgyévi tapasztalatok alapján

1. A Tanács a Kollégium által megjelölt 3 támogatási irányelvet és az azokhoz rendelt tavalyi összegeket tavaly módosítás nélkül fogadta el. A pályázatok száma, a túligénylés mértéke is igazolta a Kollégium előterjesztéseinek helyességét.

4. Fontosnak tartjuk a jövőben külföldi és nemzetközi szervezetekkel a Kárpát-medencében működő szervezetekkel való együttműködésre benyújtott pályázatoknál is külön alprogramban kezelni a tanulmányutakat és a projektszerű együttműködést megvalósító pályázatokat.

5. Kérjük a Tanácsot, hogy a 75 % vagy semmi irányelvet szüntessék meg a 2012. évi pályázatok esetében, mert ennek köszönhetően jóval kevesebb pályázatot tudtunk támogatni, ugyanakkor az átlagosnál jóval drágább programok valósulnak meg, mint előző évben.

A Nemzetközi Kollégium támogatási céljait igyekezett minden esetben a civil társadalmi igényeknek megfelelően megfogalmazni. A jövőre nézve is indokoltnak tartjuk az általában vett nemzetközi együttműködés és a határon átnyúló Kárpát-medencei együttműködés fenntartását.

A Kollégium tagjai által a 2011. évi pályázatokban meghatározott indikátorok a következők:

- létszám (fő)
- időtartam (munkanap)
- a pályázati program megvalósításában aktívan résztvevő önkéntesek száma (fő)

Meggyőződésünk, hogy a Kollégium által megítélt támogatások jelentős mértékben járultak hozzá a magyarországi civil szervezetek nemzetközi, illetve magyar-magyar határon átnyúló civil-szakmai kapcsolatainak, együttműködéseinek nemzetközi szerepvállalásának megerősítéséhez, továbbfejlesztéséhez, új együttműködések kialakulásához, nemzetközi szervezetekben való tagságuk megerősítéséhez.

Úgy gondoljuk, hogy a magyar civil társadalom fejlődése érdekében a Nemzeti Civil Alapprogram működésének folytatása, továbbfejlesztése és forrásainak jövőbeli növelése szükségszerű és indokolt.

Ezen túlmenően a Nemzetközi Kollégiumhoz, valamint az NCA másik két szakmai kollégiumához az elmúlt években beérkezett nagyszámú pályázat és pályázati igény is indokolja a szakmai kollégiumok forrásnövelését, ugyanis a jelenleg a működési és szakmai kollégiumok között fennálló keretösszeg-arány nem tükrözi a valós igényeket.

A Nemzetközi Kollégiumhoz az elmúlt években nagyon sok olyan minőségi, hiánypótló és hasznos célt szolgáló pályázat érkezett be, amelyeket a Kollégium a rendelkezésre álló keret kimerülése miatt volt kénytelen elutasítani. Ebből következően az NCA rendszer fejlesztése és hatékonyság-növelése szempontjából a szakmai kollégiumok kertösszegének növelése véleményünk szerint szükségszerű lenne.

Budapest, 2011. március 25.