# Nemzeti Civil Alapprogram
# Nyugat-Dunántúli Regionális Kollégium
# 2009. évi beszámolója

Mosonmagyaróvár, 2010. március 12.

Készítette: Nagy Sándor

## 1. Kollégiumi ülések és elektronikus szavazások száma, működési tapasztalatok

| Kollégiumi ülés időpontja | Jelen van (fő) | Hiányzik (fő) | Hiányoznak |
|---|---|---|---|
| 2009.01.07 | 10 | 0 | |
| 2009.02.19. | 10 | 0 | |
| 2009.03.26. | 10 | 0 | |
| e-mail-es szavazás 2009.03.31. | 8 | 2 | Brunner Tiborné<br>Puskás Norbert |
| 2009.04.29. | 10 | 0 | |
| e-mail-es szavazás 2009.05.04-2009.05.05. | 9 | 1 | Szőkéné Hajduk Andrea |
| 2009.05.20. | 10 | 0 | |
| 2009.06.11. | 10 | 0 | |
| e-mail-es szavazás 2009.06.16-2009.06.17. | 8 | 2 | Skrabut Éva<br>Szőkéné Hajduk Andrea |
| e-mail-es szavazás 2009.07.06-2009.07.08. | 10 | 0 | |
| 2009.09.29. | 7 | 3 | Kósa István<br>Skrabut Éva<br>Szőkéné Hajduk Andrea |
| e-mail-es szavazás 2009.11.13-2009.11.14. | 8 | 2 | Kovács Katalin<br>Krug Gusztáv |
| 2009.12.03. | 10 | 0 | |
| e-mail-es szavazás 2009.12.28-2009.12.30. | 8 | 2 | Krug Gusztáv<br>Wiktora Antal |

A kollégium 2009-ben 8 alkalommal ülésezett és 6 alkalommal került sor e-mail-es szavazásra.
A kollégium tagjainak az üléseken való részvétele 96%-os, az e-mail-es szavazásokon való részvétel 85%-os.
2009-ben a Kollégium összesen 1145 határozatot hozott.
A kollégiumi titkár jelentős munkát végzett az ülések előkészítésében, lebonyolításában, az e-mailes szavazások előkészítésében, összegzésében, jegyzőkönyvek, emlékeztetők összeállításában, a folyamatos kapcsolattartásban mind a kollégium tagjainál, mind a kezelő szervezettel.

## 2. Együttműködés a Tanáccsal, kezelő szervvel, a kollégiumokkal, az Alapprogram Miniszteri Titkárságával

A Kollégium a 2009. évben is hatékonyan működött együtt a Tanáccsal, a feladatkörébe utalt teendőket elvégezte, a kommunikáció mindkét irányban megfelelően működik. A Tanáccsal főként a Kollégium elnöke áll kapcsolatban.
Az ESZA Nonprofit Kft-vel szoros kapcsolatban áll a Kollégium, a kommunikáció átlagosan heti rendszerességű. Az együttműködés megfelelő, a legközvetlenebb viszonyban a

Kollégium a kezelőszervvel áll. Jelentős feladatot vállalnak fel az ülések anyagának előkészítésében, a szükséges kérdésekre gyorsan válaszolnak, megfelelő adatszolgáltatást nyújtanak.
Az Alapprogram Miniszteri Titkárságával a Kollégium közvetlen kapcsolatban nem áll.

## 3. Kapcsolattartás a Kollégium hatókörébe tartozó civil szervezetekkel, civil szakmai sajtóval

A 2009 márciusában megalakult új Kollégium több jelentős lépést tett a civil szervezetekkel való kapcsolattartás, a kommunikáció érdekében.

1. A Kollégium elnöke felvállalta, hogy egy-egy ülést követően három napon belül a Kollégium ülésén hozott döntéseket az NCA honlapján közzéteszi. Ez az „Első kézből" című dokumentum hozzájárul ahhoz, hogy a nyugat-dunántúli civil szervezetek naprakész információkat kaphassanak a Kollégium munkájáról.
2. A Nyugat-dunántúli Regionális Kollégium 2009-ben elfogadta a kollégium kommunikációs stratégiáját. Ebben a dokumentumban szabályozásra került, hogy milyen módon, milyen eszközökkel, milyen célrendszert követve kommunikál a Nyugat-dunántúli Kollégium.

A Nyugat-dunántúli Kollégium az egyes megyékben élő kollégiumi tagok közreműködésével naprakész kapcsolatot alakított ki a megyei sajtókkal. A kommunikációs stratégiának megfelelően a Kollégium két esetben kommunikál a megyei sajtóval:

1. A működési pályázati kiírást követően (2009. március).
2. A pályázati eredményhirdetést követően (2009. szeptember).

A megyei sajtóval az alábbi kollégiumi tagok vállalták a kapcsolattartást:

1. Győr-Moson-Sopron megye: Nagy Sándor
2. Vas megye: Puskás Norbert
3. Zala megye: Budavölgyi Kálmán

Ezen túlmenően a Kollégium jó kapcsolatokat épített ki a civil szervezetekkel a megyei civil szolgáltató központokon keresztül.
A Kollégium képviseltette magát a megyei és kistérségi NCA tanácsadói napokon.

## 4. Döntéshozatali módszerek, bírálati szempontrendszer, bírálati elvek és értékelési szempontok, változások bemutatása az előző évhez képest

A beérkezett pályázatokat a kezelő szerv – formai bírálat és rendszerezést követően – a kollégium elé terjeszti döntésre.
A formai bíráláton a kollégium által is jóváhagyott pályázatokat a kezelő szervezet lajstromozva átadja a kollégium tagjainak úgy, hogy – a korábbi években kialakult gyakorlatnak megfelelően - minden pályázatot két-két kollégiumi tag bírál. Közülük az egyik a pályázó megyéjéből, a másik egy társmegyéből kerül ki.
A pályázat elbírálási folyamat alaprendszerét a NYDRK 2004-ben dolgozta ki. Pontozásos bíráló lapot készítettünk, benne a tartalmi és költségvetési elemekre. Ha a két bíráló által adott pontszám különbsége egy meghatározott limitet (20 pont) elért, úgy az egész kollégium az adott pályázatot egyedileg vizsgálta.
Az így kialakult pontszámot és az igényelhető összegszámokat is figyelembe véve egy a támogatási összeget érintően fölfelé degresszív mátrix segítségével határoztuk meg a támogatás végleges összegét.
A rendszer alapvetően jelenleg is jónak értékelhető és ezt használjuk. Amennyiben a mátrix által determinált arányok alapján az összeg nem esik egybe a támogatás összegével, úgy a mátrix arányok megfelelően csökkenthetők. Ezt alkalmaztuk 2009-ben is.

**Bíráló neve:** **Pályázat azonosítószáma:**

**Pályázó neve:**

# Tartalmi Bírálati lap (2009)

(NCA Nyugat-dunántúli Regionális Kollégium)

| Szempont | Max. pont | Pontszám | Megjegyzés |
|---|---|---|---|
| **Tartalmi elemek** | | | |
| **1. Tartalmi átláthatóság:** Összbenyomás a pályázatról. A pályázat kidolgozottsága. Fűzött állapot; esztétikai, tartalmi találhatóság. | **2** | | |
| **2. Előző évi aktivitás (2008. év)** : (11.pont)<br>a., Konkrét tevékenységek, mérhető, számszerűsíthető eredmény (dátum, téma, résztvevők száma, stb.) + mellékletek<br>b., Látható-e más forrás bevonása (bevételek : tagdíj:72/2007.(VI.11.) NYDRK határozat*, támogatás, egyéb forrás)?<br>***Amennyiben egyesület és egyéb társadalmi szervezet nem fizet tagdíjat abban az esetben ET.** | **10** | | |
| **3. A pályázati év tervezett tevékenysége 2009.06.01.-2010.05.31.** (12.pont) **:**<br>A tevékenység az alapító okirattal összhangban van-e? Konkrét tervek, számszerűsíthető programok, mérőszámok. (Egyszerűsített munkaterv: dátum, téma, résztvevők száma, stb.(nem kell mindegyiknek lennie, de valami mérhetőség kell!)) Látható-e más forrás bevonása (bevételek: tagdíj, támogatás, egyéb forrás)? | **12** | | |
| **4. A szervezet tevékenysége társadalmi hasznossága, hasznosulása, szükségessége:** Kiderül-e a szervezet tevékenységéből annak társadalmi hasznossága (fejlődés és/vagy stabilitás látható-e, együttműködések más szervekkel, stb.<br>A kollégium előnyben részesíti azokat az önkormányzati működési támogatást igénybevevő szervezetek, amelyek közfeladatot látnak el. | **10** | | |
| **5. Esélyegyenlőség elvének érvényesülése:** (8. számú Tanácsi támogatási elv), + hátrányos helyzetű rétegekkel foglalkozó szervezet, kistelepülésen működő szervezet. | **2** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Összesen** | **36** | | |
| *Elutasítás: Tagdíj nemfizetés* | *ET* | | |
| ***Elutasítás (20 pontnál kevesebb)*** | *ET* | | |
| **Költségvetés** | | | |
| **1. A költségvetés a tevékenységgel összhangban van-e?:** | | | |
| **1.a)** Költségvetés tisztán működési költséget tartalmaz (12 pont) | **12** | | |
| **1.b)** Költségvetésben 40 %-ot el nem érő egyéb költség található (1-11 pont) *Megjegyzés(NMK). Ahova ez a megjegyzés kerül, ott a szerződésbe belekerül, mint nem támogatható költségelem..* **A támogatható költségek közül a 100.000 Ft feletti tárgyi eszköz beszerzését maximum egyedi értékében 350.000 Ft-ig támogatja a Kollégium, ez e feletti igényeket itt a megjegyzésben kell rögzíteni.** | | | |
| **1.c.) 67/2007.(VI.11) sz. NYDRK határozat** **Amennyiben a kollégium támogatási elveiben megfogalmazottakon felül megállapítja hogy, az önkormányzati működési támogatás valamint a vállakózói célokat szolgáló bevételek összértéke az összes bevétel 60 %-át meghaladja, a kollégium nem támogatja a pályázatot.. EK.** | | | |
| **2. Megfelelően indokolja-e a költségvetést:** | | | |
| Mennyire alapos és konkrét a költségvetés indoklása, illetve a tervezett felhasználás bemutatása? ((Kit/mit, mire, miért?) Újat akarok, vagy meglévőt fejleszteni, javítani, stb.?) | **12** | | |
| **Összesen** | **24** | | |
| ***Elutasítás (40 %-ot elérő vagy meghaladó mértékű nem működési költség)*** | ***ENMK*** | | |
| ***Elutasítás (14 pontnál kevesebb)*** | ***EK*** | | |
| *Elutasítás: 60 %-ot meghaladó önk. támogatás+vállalkozói bevétel* | *ENKM* | | |
| **Mindösszesen** | **60** | | |

Dátum: bíráló aláírása

## 5. A támogatási célok megvalósulása, a megvalósítás szakmai és hatékonysági jellemzői

A működési támogatás a kis szervezetek szempontjából nagyon fontos tényező az éves költségvetésben. Lényeges, hogy tervezhető bevételként jelenik meg. Segítségével a szervezetek jogi helyzetének rendezése megvalósul, a pénzügyi helyzetük megalapozottabbá válik.
A támogatás megpályázásával, a pályázati folyamat megismerésével a kis szervezetek is megtanulhatnak pályázni, pályázatokkal elszámolni. A formai kötöttségek, kellékek miatt kialakul náluk egy bizonyos fajta gazdálkodási kényszer, mely szabályszerű működésre ösztönöz.
A kommunikáció a szervezetek között megindul, együttműködések, hálózati rendszerek alakulhatnak ki.
Ezáltal elmondható, hogy az NCA stabilizáló hatást gyakorol a régió civil szektorára.

## 6. A támogatási elvek, módok, arányok érvényesítése, javaslat a változtatásukat illetően

A Kollégium 2009. évi **támogatási elveiben** – a korábbi években hozott határozatainak megfelelően - kiemelt szerepet kapott:

1) a kis civil szervezetek támogatása
2) objektivitás (program számolja a támogatási összeget)
3) szektorsemlegesség
4) a hátrányos helyzetű térségben, vagy hátrányos helyzetű régeteket segítő szervezetek előnyben részesítése.

A **Kollégium nem támogatta** azokat a szervezeteket:

1) amelyeknek létrehozásában és/vagy fenntartásában önkormányzat meghatározó (50 %-ot meghaladó) szerepet vállal
2) amely közvetve, vagy közvetlenül vállalkozói tevékenységet szolgál
3) azon egyesületeket, amelyeknek nincs tagdíjból származó bevétele
4) amelyeknél az önkormányzati támogatás és a vállalkozói bevétel együttes összege a 60 %-ot meghaladja
5) amelyeknél a bírálati pontszám az adható összes pontszám 60 %-át nem érte el.

Tartalmi bírálatnál a Kollégium **előnyben részesítette** azokat a pályázatokat, amelyek:

- tartalmilag átláthatóak, formailag könnyen kezelhetőek
- tartalmazzák a pályázó előző évi aktivitását (konkrét tevékenységek, számszaki adatokkal
- bemutatják a tevékenység társadalmi hasznosságát
- tevékenységüket más szervezetekkel együttműködve végzik
- a fenntarthatóságukat más források bevonásával is segítik
- hozzájárulnak az esélyegyenlőség érvényesüléséhez.

A Nyugat-dunántúli Regionális Kollégium az alábbi ún. mátrix-tábla alkalmazásával hozta meg döntéseit. A tábla alkalmazása a döntési folyamatot nagyrészt automatizálta, a szubjektív elemeket korlátok közé szorította. A táblázatban jól látható a kettős degresszivitás. Egyrészt a mátrix-táblázat előnyben részesíti a kisebb támogatási igényű pályázókat, másrészt figyelembe veszi a pályázatok minőségét. Ezáltal a mátrix-táblázat közelíti egymáshoz a támogatási összegeket, nem teszi lehetővé a kiugró nagyságú támogatás megítélését. Ennek igazolásául készítettük el a mátrix-tábla alatt található modellszámítást.

| Igényelt támogatási összeghatárok | | Pontszám | | Első kör% |
|---|---|---|---|---|
| 0 Ft | 500 000 Ft | **115** (58) | **120** (60) | 100% |
| 0 Ft | 500 000 Ft | **106** (53) | **114** (57) | 95% |
| 0 Ft | 500 000 Ft | **96** (48) | **105** (52) | 85% |
| 0 Ft | 500 000 Ft | **81** (41) | **95** (47) | 75% |
| 0 Ft | 500 000 Ft | **68** (34) | **80** (40) | 65% |
| 501 000 Ft | 1 200 000 Ft | **115** | **120** | 90% |
| 501 000 Ft | 1 200 000 Ft | **106** | **114** | 75% |
| 501 000 Ft | 1 200 000 Ft | **96** | **105** | 65% |
| 501 000 Ft | 1 200 000 Ft | **81** | **95** | 55% |
| 501 000 Ft | 1 200 000 Ft | **68** | **80** | 45% |
| 1 201 000 Ft | 3 000 000 Ft | **115** | **120** | 80% |
| 1 201 000 Ft | 3 000 000 Ft | **106** | **114** | 65% |
| 1 201 000 Ft | 3 000 000 Ft | **96** | **105** | 55% |
| 1 201 000 Ft | 3 000 000 Ft | **81** | **95** | 45% |
| 1 201 000 Ft | 3 000 000 Ft | **68** | **80** | 35% |
| 3 001 000 Ft | 7 000 000 Ft | **115** | **120** | 70% |
| 3 001 000 Ft | 7 000 000 Ft | **106** | **114** | 55% |
| 3 001 000 Ft | 7 000 000 Ft | **96** | **105** | 45% |
| 3 001 000 Ft | 7 000 000 Ft | **81** | **95** | 35% |
| 3 001 000 Ft | 7 000 000 Ft | **68** | **80** | 25% |

Modellszámítás a bírálati rendszer használatára:

| Pályázó | Támogatási igény eFt | Pont | Első kör % | Adható támogatás eFt | Második kör eFt (42%) | Elnyert tám. aránya igényelthez % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| I | 500 | 120 | 100 | 500 | 210 | 42 |
| II | 500 | 112 | 95 | 475 | 199,5 | 39,9 |
| III | 900 | 100 | 75 | 675 | 283,5 | 31,5 |
| IV | 1.400 | 94 | 45 | 630 | 264,6 | 18,9 |
| V | 1.800 | 118 | 80 | 1.440 | 604,8 | 33,6 |
| VI | 2.000 | 116 | 80 | 1.600 | 672 | 33,6 |
| VII | 2.500 | 110 | 65 | 1.625 | 682,5 | 27,3 |
| VIII | 3.500 | 85 | 35 | 1.225 | 514,5 | 14,7 |
| IX | 5.000 | 70 | 25 | 1.250 | 525 | 10,5 |
| X | 7.000 | 120 | 70 | 4.900 | 2.058 | 29,4 |
| Össz. | 25.100 | | | 14.320 | 6.000 | |

Korrekciós tényező (második kör): rendelkezésre álló támogatás összege (6.000)/adható támogatás (14.320)=42%

## 7. Az adott évi keretösszeg terhére kiírt pályázati kiírások célrendszere, értékelése az előző évhez viszonyított változás alapján, a támogatások formája és annak indoka, a szerződésmódosítással kapcsolatos kérelmek száma, a szerződés-módosítások indokai

A Nyugat-dunántúli Regionális Kollégium 2009-ben egy ízben írt ki működési pályázatot 414.600.000 Ft keretösszeggel. A pályázók az elnyert forrást 2009. június 1. és 2010. május 31. közötti működési költségek fedezésére fordíthatták.
A 2009. évi pályáztatás célja az előző évek céljaival megegyezett: a pályázó civil szervezetek részére működési támogatás biztosítása. Ez nagyon sok civil szervezet számára szinte életbe vágó fontosságú, hiszen a szervezetek az NCA-n kívül más támogatásból működési forráshoz nem jutnak.
A Kollégiumhoz a 2009-es évben 1228 db módosítási kérelem érkezett, melyeket elbíráltunk. A szerződésmódosítási kérelmek indoklása főként az igényelt és a megítélt összeg különbözőségéből adódott, másrészt voltak olyan pályázatok, melyeknek működése során úgy alakult a költségvetése, hogy további módosítást kellett a támogatási szerződésben alkalmazni.

## 8. A 2009-es pályázatok számszaki elemzése

A következő oldalakon található táblázatok alapján megállapítható a 2009. évi nyugat-dunántúli működési pályázat forrásának felosztásával, a beadott és elbírált pályázatok különböző mutatószámaival kapcsolatos valamennyi érték és arányszám.
A különböző értékek megállapíthatók megyékre lebontva és a régióra összesen.
Az egyes arányszámok kimutatásra kerültek a régióhoz (összeshez) viszonyítva, valamint a megyéken belül is, így széleskörű adatokat lehet kinyerni a táblázatokból.

A beérkezett pályázatok megoszlása.

| | | Győr-Moson-Sopron megye | Vas megye | Zala megye | Egyéb | Összesen |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Beérkezett pályázat (db) | netes | 216 | 205 | 245 | 2 | 668 |
| | papíros | 181 | 140 | 146 | 1 | 468 |
| | *összesen* | *397* | *345* | *391* | *3* | *1136* |
| Érvényes pályázat (db) | netes | 208 | 198 | 231 | 1 | 638 |
| | papíros | 177 | 137 | 139 | 1 | 454 |
| | *összesen* | *385* | *335* | *370* | *2* | *1092* |
| Érvénytelen pályázat (db) | netes | 8 | 7 | 14 | 1 | 30 |
| | papíros | 4 | 3 | 7 | 0 | 14 |
| | *összesen* | *12* | *10* | *21* | *1* | *44* |
| Hiánypótlás nélkül érvényes (db) | netes | 117 | 109 | 123 | 0 | 349 |
| | papíros | 74 | 59 | 60 | 0 | 193 |
| | *összesen* | *191* | *168* | *183* | *0* | *542* |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Igényelt támogatás (Ft) | netes | 349 999 442 | 359 341 487 | 406 018 150 | 2 003 000 | 1 117 362 079 |
| | papíros | 121 258 327 | 87 064 906 | 90 171 580 | 565 625 | 299 060 438 |
| | *összesen* | *471 257 769* | *446 406 393* | *496 189 730* | *2 568 625* | *1 416 422 517* |
| Nyertes pályázatokon igényelt támogatás (Ft) | *összesen* | *405 609 436* | *414 141 490* | *420 523 701* | *2 083 625* | *1 242 358 252* |
| Elutasított pályázatokon igényelt támogatás (Ft) | netes | 34 402 980 | 14 901 031 | 37 929 939 | 0 | 87 233 950 |
| | papíros | 12 347 631 | 5 903 622 | 11 691 380 | 0 | 29 942 633 |
| | *összesen* | *46 750 611* | *20 804 653* | *49 621 319* | *0* | *117 176 583* |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Nyertes pályázatok száma az összeshez képest (db) | netes | 179 | 189 | 193 | 1 | 562 |
| | papíros | 157 | 125 | 121 | 1 | 404 |
| | *összesen* | *336* | *314* | *314* | *2* | *966* |

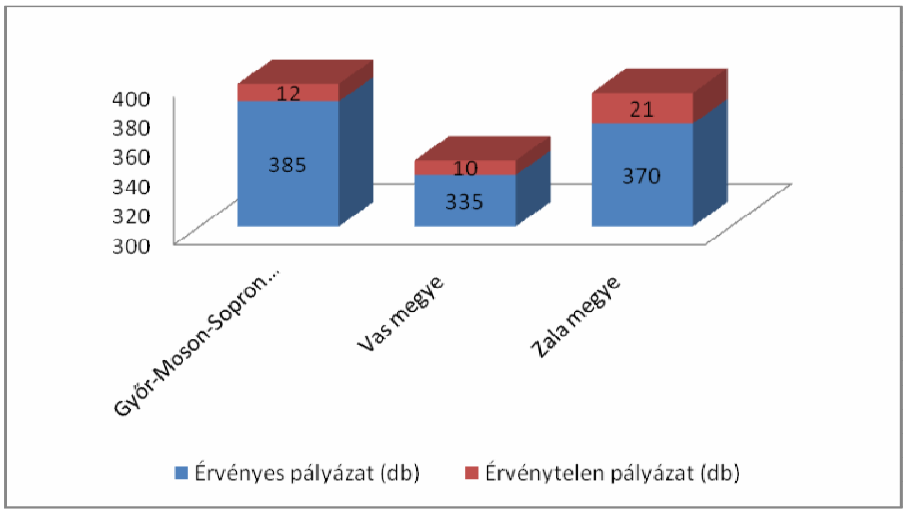
| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Nyertes/beérkezett pályázatok aránya | netes | 82,87% | 92,20% | 78,78% | 50,00% | |
| | papíros | 86,74% | 89,29% | 82,88% | 100,00% | |
| | *összesen* | *84,63%* | *91,01%* | *80,31%* | *66,67%* | *85,04%* |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Megítélt-igényelt összeg aránya (Ft) | megítélt | 136 976 560 | 141 120 230 | 140 380 477 | 737 150 | 419 214 417 |
| | igényelt | 405 609 436 | 414 141 490 | 420 523 701 | 2 083 625 | 1 242 358 252 |
| | *arány* | *33,77%* | *34,08%* | *33,38%* | *35,38%* | *33,74%* |
| | átlaghoz képest | 100,08% | 100,98% | 98,93% | 104,84% | 100,00% |
| | átlagos támogatás összege | 407 668 | 449 427 | 447 072 | 368 575 | 433 969 |

| | Megoszlás (%) | Győr-Moson-Sopron megye | Vas megye | Zala megye | Egyéb | Összesen |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Beérkezett pályázat (db) | netes | 19,01% | 18,05% | 21,57% | 0,18% | 58,80% |
| | papíros | 15,93% | 12,32% | 12,85% | 0,09% | 41,20% |
| | *összesen* | *34,95%* | *30,37%* | *34,42%* | *0,26%* | *100,00%* |
| Érvényes pályázat (db) | netes | 19,05% | 18,13% | 21,15% | 0,09% | 58,42% |
| | papíros | 16,21% | 12,55% | 12,73% | 0,09% | 41,58% |
| | *összesen* | *35,26%* | *30,68%* | *33,88%* | *0,18%* | *100,00%* |
| Érvénytelen pályázat (db) | netes | 18,18% | 15,91% | 31,82% | 2,27% | 68,18% |
| | papíros | 9,09% | 6,82% | 15,91% | 0,00% | 31,82% |
| | *összesen* | *27,27%* | *22,73%* | *47,73%* | *2,27%* | *100,00%* |
| Hiánypótlás nélkül érvényes (db) | netes | 21,59% | 20,11% | 22,69% | 0,00% | 64,39% |
| | papíros | 13,65% | 10,89% | 11,07% | 0,00% | 35,61% |
| | *összesen* | *35,24%* | *31,00%* | *33,76%* | *0,00%* | *100,00%* |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Igényelt támogatás (Ft) | netes | 24,71% | 25,37% | 28,67% | 0,14% | 78,89% |
| | papíros | 8,56% | 6,15% | 6,37% | 0,04% | 21,11% |
| | *összesen* | *33,27%* | *31,52%* | *35,03%* | *0,18%* | *100,00%* |
| Nyertes pályázatokon igényelt támogatás (Ft) | *összesen* | *32,65%* | *33,34%* | *33,85%* | *0,17%* | *100,00%* |
| Elutasított pályázatokon igényelt támogatás (Ft) | netes | 29,36% | 12,72% | 32,37% | 0,00% | 74,45% |
| | papíros | 10,54% | 5,04% | 9,98% | 0,00% | 25,55% |
| | *összesen* | *39,90%* | *17,75%* | *42,35%* | *0,00%* | *100,00%* |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Nyertes pályázatok száma az összeshez képest (db) | netes | 18,53% | 19,57% | 19,98% | 0,10% | 58,18% |
| | papíros | 16,25% | 12,94% | 12,53% | 0,10% | 41,82% |
| | *összesen* | *34,78%* | *32,51%* | *32,51%* | *0,21%* | *100,00%* |




Az érvényes és érvénytelen pályázatok megoszlása megyénként.

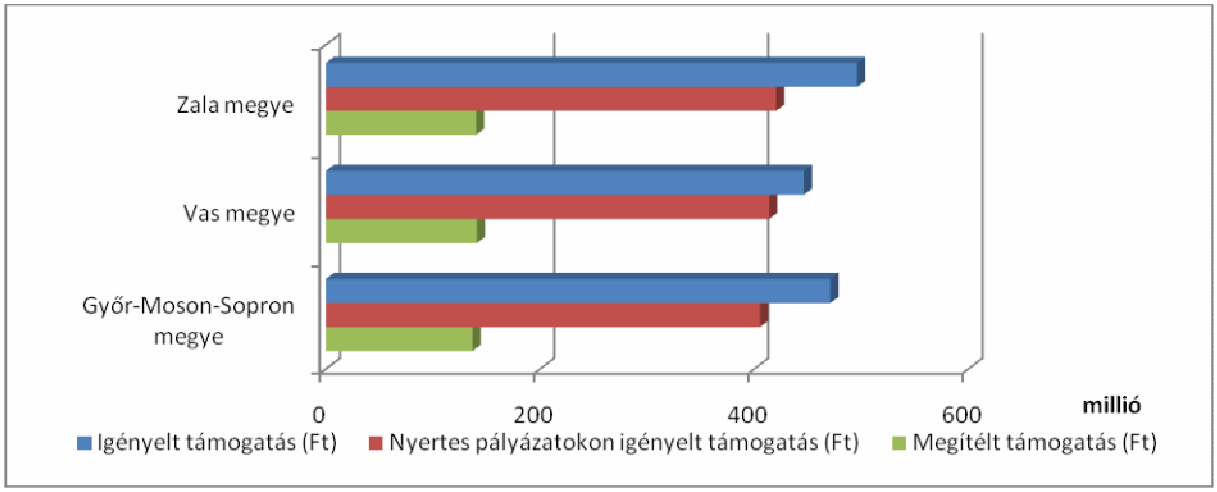
| | Megyei megoszlás (%) | Győr-Moson-Sopron Megye | Vas megye | Zala megye | Egyéb |
|---|---|---|---|---|---|
| Beérkezett pályázat (db) | netes | 54,41% | 59,42% | 62,66% | 66,67% |
| | papíros | 45,59% | 40,58% | 37,34% | 33,33% |
| | *összesen* | *100,00%* | *100,00%* | *100,00%* | *100,00%* |
| Érvényes pályázat (db) | netes | 54,03% | 59,10% | 62,43% | 50,00% |
| | papíros | 45,97% | 40,90% | 37,57% | 50,00% |
| | *összesen* | *100,00%* | *100,00%* | *100,00%* | *100,00%* |
| Érvénytelen pályázat (db) | netes | 66,67% | 70,00% | 66,67% | 100,00% |
| | papíros | 33,33% | 30,00% | 33,33% | 0,00% |
| | *összesen* | *100,00%* | *100,00%* | *100,00%* | *100,00%* |
| Hiánypótlás nélkül érvényes (db) | netes | 61,26% | 64,88% | 67,21% | - |
| | papíros | 38,74% | 35,12% | 32,79% | - |
| | *összesen* | *100,00%* | *100,00%* | *100,00%* | - |
| Igényelt támogatás (Ft) | netes | 74,27% | 80,50% | 81,83% | 77,98% |
| | papíros | 25,73% | 19,50% | 18,17% | 22,02% |
| | *összesen* | *100,00%* | *100,00%* | *100,00%* | *100,00%* |
| Elutasított pályázatokon igényelt támogatás (Ft) | netes | 73,59% | 71,62% | 76,44% | - |
| | papíros | 26,41% | 28,38% | 23,56% | - |
| | *összesen* | *100,00%* | *100,00%* | *100,00%* | - |
| Nyertes pályázatok száma az összeshez képest (db) | netes | 53,27% | 60,19% | 61,46% | 50,00% |
| | papíros | 46,73% | 39,81% | 38,54% | 50,00% |
| | *összesen* | *100,00%* | *100,00%* | *100,00%* | *100,00%* |

2009-ben összesen 1136 db pályázat érkezett be az NCA-NYD-09 jelű pályázatra, melyből 1092 db-ot találtak érvényesnek, a maradék 44 db pályázat érvénytelen lett.
Az érvényes pályázatokból hiánypótlás nélkül érvényes volt 542 db, tehát az érvényes pályázatok 49,6%-a. Jellemzően az internetes pályázatok közül került ki több ilyen pályázat, hiszen, a netes érvényes pályázatok közül 54,7%-volt hiánypótlás nélkül érvényes, míg papíros pályázatok esetén ez az arány 42,5%.
Az összesen 44 db érvénytelen pályázat mindössze 3,9%-a az összes beérkezettnek, jellemzően internetes pályázatok voltak többségben ezek között (68,2%). A legtöbb érvénytelen pályázat Zala Megyében volt (21 db), míg Győr-Moson-Sopron és Vas megyében ennek az értéknek a fele volt jellemző (12, ill. 10 db).
A beérkezett pályázatokat tekintve 2009-ben 58,8% érkezett az EPER rendszeren keresztül, míg a maradék 41,2% volt papíralapú. Megyénkénti megoszlásban a legtöbb pályázat Győr-Moson-Sopron megyéből érkezett be, az összesnek 34,95%, ezt követi Zala megye 34,42%-kal, majd Vas megye 30,37%-kal.

Megyéken belüli megoszlásnál viszont azt lehet észre venni, hogy a netes pályázatok aránya Zala megyében a legmagasabb, 62,66%-a az összes megyeinek, ezután következik Vas megye 59,42%-kal, majd a legalacsonyabb arányú internetes pályázattal Győr-Moson-Sopron, mindössze 54,41%-kal.

Igényelt támogatások tekintetében 1.416.422.517 Ft támogatási igény érkezett be, melyből a nyertes pályázatokon 1.242.358.252 Ft támogatási igény jelentkezett. Az elutasított pályázatok összesen 117.176.583 Ft-ra pályáztak volna.
Az igényelt támogatás megoszlása 78,89%-ot mutat az internetes pályázatok javára, így mindössze az igények 21,11%-a érkezett papíralapon.
Az igényelt támogatás megoszlása a 3 megyében hasonló, 31-35% között alakult.
A nyertes pályázatokon igényelt támogatás megoszlása is hasonló a fenti adatokhoz, 32-34% között alakult megyénként, így az átlaghoz 1-1 százalékponttal közelebb került a megoszlás.
Az elutasított pályázatok esetén a legnagyobb igények Zala és Győr-Moson-Sopron megyében jelentkeztek, megoszlásuk 42,35 és 39,9%, míg Vas megyében az elutasított pályázatok 17,75%-át igényelték volna az összes elutasítottnak.

A nyertes pályázatok száma a következőképp alakult: összesen 966 db nyertes pályázat született, melyből 562 db volt internetes, és 404 db papíros.
A legtöbb nyertes pályázat Győr-Moson-Sopron megyében született, 336 db, ezt követte Vas és Zala megye 314-314 db-bal. A több nyertes pályázat ellenére megfigyelhető, hogy Győr-Moson-Sopron megyében a netes nyertes pályázatok száma és aránya a legalacsonyabb a 3 megyéből.
A nyertes pályázatok aránya a beérkezettekhez viszonyítva: a három megyében átlagosan összesen a benyújtott pályázatok 85,04%-a nyert el támogatást. A legmagasabb aránnyal Vas megye rendelkezett, ahol a pályázók 91,01%-a nyert a pályázaton. Ezt követi Győr-Moson-Sopron 84,63%-kal, majd Zala 80,31%-kal.
A benyújtási formák szerint az arányok ugyanezt a sort adják ki, viszont az is látható, hogy egyedül Vas megyében magasabb az internetes pályázók nyerési aránya, mint a papíralapú pályázóké.
A nyertes pályázatokra rendelkezésre álló forrás összesen 419.214.417 Ft volt 2009-ben.



Igényelt, megítélt ámogatási összegek megyénként.

A 419.214.417 Ft megítélt támogatásra a nyertes pályázóknál 1.242.358.252 Ft támogatási igény jelentkezett. Ez átlagosan 33,74%-os támogatási arányt jelent összességében.
Az igényelt és megítélt összegek, valamint azok aránya megyénként a következő:

- Győr-Moson-Sopron megyében 405.609.436 Ft igényre 136.976.560 Ft támogatást ítélt meg a Kollégium, ez 33,77%-os támogatottsági arány.
- Vas megyében 414.141.490 Ft igényre 141.120.230 Ft támogatást ítélt meg a Kollégium, ez 34,08%-os támogatottsági arány.
- Zala megyében 420.523.701 Ft igényre 140.380.477 Ft forrást ítélt meg a Kollégium, ez pedig 33,38%-os támogatottsági arányt jelent.

Tehát az átlaghoz képest a legtöbbet, 100,98%-os arányt Vas megye érte el, az átlagnak leginkább megfelelő megye a megítélt támogatás arányában Győr-Moson-Sopron 100,08%-kal, Zala megye pedig 98,93%-os arányával az átlagnál 1,07 százalékponttal kevesebbet kapott.

Ez az átlagos támogatási összegek tekintetében a következőt jelenti: a Kollégium a három megyére átlagosan és összesen 433.969 Ft-ot ítélt meg pályázónként. Győr-Moson-Sopron megyében egy nyertes pályázóra átlagosan 407.668 Ft támogatás jutott, Vas megyében 449.427 Ft, míg az átlaghoz legközelebb a Zala megyeiek átlagos támogatása állt 447.072 Ft-tal.

| **sávok max. igényelhető összegei (Ft)** | **500 000** | **1 200 000** | **2 950 000** | **7 000 000** | |
|---|---|---|---|---|---|
| kért összeg (Ft) | 133 732 958 | 354 889 671 | 357 631 180 | 570 168 708 | **1 416 422 517** |
| megítélt összeg (Ft) | 44 016 422 | 112 604 264 | 105 927 191 | 156 666 540 | **419 214 417** |
| kért és megítélt összeg %-os aránya | 33% | 32% | 30% | 27% | **30%** |
| összes pályázat száma (db) | 285 | 512 | 217 | 122 | **1 136** |
| nyertes pályázat száma (db) | 227 | 444 | 186 | 109 | **966** |
| nyertes pályázat %-os aránya | 80% | 87% | 86% | 89% | **85%** |
| nyertes pályázók által igényelt összeg (Ft) | 107 462 850 | 305 676 527 | 311 172 367 | 518 046 508 | **1 242 358 252** |
| nyertes megítélt/nyertes igényelt összeg aránya | 41% | 37% | 34% | 30% | **34%** |
| kért összeg = megítélt összeg száma (db) | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| kért összeg = megítélt összeg aránya (100%-os támogatás aránya) | 0% | 0% | 0% | 0% | **0%** |
| megítélt összeg és nyertes dbszám aránya (átlagtámogatás) | 193 905 | 253 613 | 569 501 | 1 437 308 | **433 969** |
| megítélt összeg < vagy = kért összeg fele (db) | 221 | 436 | 182 | 105 | **944** |
| megítélt összeg < vagy = kért összeg fele (%) | 97% | 98% | 98% | 96% | **98%** |

2009-ben a Kollégiumnál nem volt olyan pályázat, amely a teljes igényelt támogatás összegét elnyerte volna, így azok száma és aránya is 0.

Azon pályázatok száma, amelyek az igényelt támogatás felét, vagy kevesebbet nyertek el, összesen 944 db, mely az összes nyertes pályázat 98%-a.

2009-ben összesen 19 db pályázat esetén merült fel érintettség, ezeket a pályázatokat a Közép-dunántúli Regionális Kollégiumnál bírálták el. Ez az összes nyertes pályázat 1,97%-a. Az átlagosan elnyert támogatás ezen pályázatok esetén 1.599.502 Ft/pályázat.

A testülethez összeférhetetlenség okán utalt pályázatok száma 15 db volt a 2009-es évben, a Közép-Magyarországi Regionális Kollégium érintett pályázatai kerültek a kollégiumunkhoz bírálatra. Itt 30.294.600 Ft-ot igényeltek, melyből elnyert támogatás 17.730.000 Ft volt, ez 1.182.000 Ft/pályázat átlagos támogatást jelentett az érintett szervezetek számára.

## 9. A szakmai és pénzügyi beszámolók értékelése

A Kollégium még 2008-ban határozatban kérte fel a kezelőszervet, hogy a beérkezett beszámolók tartalmi vizsgálatát végezze el. Ennek oka volt, hogy a kezelő szerv nem tudta helyi szinten rendelkezésre bocsátani a beérkezett elszámolásokat. A Kollégium 2009-ben sem tudta vállalni kapacitás és anyagi források hiánya miatt, hogy korábbi határozatát betartva a 25%-os véletlenszerű tartalmi vizsgálatot Budapesten elvégezze, amit a kezelő javasolt. A kezelőszervtől nem kaptunk rálátási lehetőséget, hogy mi alapján végezte a szervezetek beszámolóinak tartalmi elfogadását. Amelyeket előterjesztett, olyan szövegezéssel kerültek a kollégium elé, amelyben a kollégium felelősségét határozza meg az elfogadásban, vagy elutasításban. A kollégium az előző ciklusban többször kérte, amennyiben a kezelő felvállalta a beszámolók tartalmi értékelését is, ne dokumentálja úgy, mintha azt a kollégium végezte volna el. Több esetben a kezelőszerv a pályázatok beszámolóinak előterjesztését fél év, egy év csúszással terjesztette, terjeszti elő.
Jó volna, ha a beszámoltatási időszakot, a beszámolók elfogadását hatékonyabban tudná kezelni az ESZA Nonprofit Kft., és a pályázatok lezárása az elszámolás beadásának évében megtörténne.

## 10. A kollégiumi döntés ellen benyújtott kifogások száma

A 2009. évi működési pályáztatás során 31 pályázó tett észrevételt a megállapított érvénytelenség okán. Ezek kivizsgálását követően a kezelőszervezet 10 észrevételt talált jogosnak. A jogos észrevételt tett benyújtó szervezetek pályázatait a kezelőszervezet érvényesként terjesztette a Kollégium elé. Ugyanakkor a Kollégium 21 db formailag érvénytelen pályázattal kapcsolatos észrevételt nem találta jogosnak, így az észrevételt benyújtó szervezetek pályázatait formailag érvénytelenként fogadta el.

## 11. Az elektronikus pályáztatási rendszerrel kapcsolatos tapasztalatok

2009-ben az előző évhez viszonyítva nőtt az elektronikusan benyújtott pályázatok száma. Ennek oka kettős:

1. több szervezet átlépte az 1.200.000 Ft-os támogatási igényhatárt
2. több kis szervezet elektronikusan nyújtotta be pályázatát attól függetlenül, hogy a támogatási igénye 1.200.000 Ft alatt volt.

Az elektronikus pályáztatási rendszer tapasztalataink szerint esetenként lassú volt. A rendszer túlterhelése miatt az egyes ablakok többször 10 másodperces késéssel jelentek meg. Gondként merült fel az is, hogy a pályázati adatlapot online lehetett kitölteni, a kapcsolat esetleges megszakadása esetén az addig végzett munka nem került rögzítésre.
2009 második felében a pályázatkezelő az EPER rendszerben jelentős fejlesztést hajtott végre, ennek eredményeként a rendszer használata gyorsult, megbízhatósága javult.
Tapasztalataink szerint az EPER rendszer átlátható, felhasználóbarát, ugyanakkor érthetetlen, hogy az elektronikusan benyújtott egyes pályázati dokumentumokat a szerződéskötés során miért kell papír alapon is ismételten beküldeni.

## 12. A pályázatok, szakmai beszámolók értékelése, az azokból levonható következtetések, tapasztalatok; a támogatások megvalósulásának hatása, eredményessége a civil szektor fejlesztését illetően

Tekintettel arra, hogy 2009-ben a Kollégium a pályázatok szakmai beszámolóját nem látta, így erről véleményünk sincs.
A támogatások megvalósulása azonban a civil szektor fejlődésére nézve egyértelműen pozitív, hiszen olyan tervezhető, rendszeres bevételt jelent a sikeresen pályázó szervezeteknek, amelyek a hosszú távú fennmaradást, az infrastruktúra fejlődését biztosítják számukra.
Ezek az eredmények azonban nehezen mérhetőek számszerű adatokkal, sokkal inkább azt lehet tapasztalni, hogy a biztosított működés során a szervezeteknek több erőforrásuk jut a cél szerinti tevékenységeik működtetéséhez, programjaik színvonalasabb szinten történő megvalósításához.
Emellett a támogatás útnak indíthatja sok pályázó esetén a szervezeti fejlődést is, a civil szervezetek növekedését, együttműködését, kapcsolatok keresését a támogatott PR, marketing költségekkel.

Mosonmagyaróvár, 2010. március 12.

Nagy Sándor
elnök
Nyugat-dunántúli Regionális Kollégium